ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-01/22

в отношении адвоката

Ш. (С.) К. Ю.

г. Москва 27 января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.12.2021г. по жалобе доверителя В.И.Ю. в отношении адвоката Ш. (С.) К.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.И.Ю.. в отношении адвоката Ш.(С.)К.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 19.10.2018 г. следователем были составлены протоколы допроса заявителя В.И.Ю.. в качестве подозреваемого и обвиняемого. В указанных протоколах содержится подпись Ш.(С.) К.Ю.., подтверждающая, что Ш.(С.) К.Ю., осуществляла защиту заявителя В.И.Ю.. при проведении следственных действий. Однако заявитель утверждает, что 19.10.2018 г. следственные действия не проводились, из камеры ИВС его не выводили, адвокат его не посещал.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 1771-11/21-ОБ от 17.11.2021;
* сопроводительное письмо № 38/ТО/38/3-В152 от 14.10.2021;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что осуществляла защиту заявителя по назначению на основании требования ЕЦ СЮП №00012197, ордер №220528 от 19.10.2018 года. Указала, что после принятия требования 19 октября 2018 года встретилась с доверителем В.И.Ю., предложила ему до начала допроса пообщаться наедине. Доверитель отказался, пояснил, что полностью признает свою вину, вел себя спокойно. В ходе допроса подозреваемого, предъявлении обвинения, допроса в качестве обвиняемого адвокат уточняла все ли верно зафиксировано в протоколе. Протоколы были прочитаны лично доверителем и лично им подписаны, после доверителя в протоколах расписывалась адвокат. По окончании следственных действий адвокат поднялась в кабинет следователя и сфотографировала протоколы. В этот же день в суде рассматривалось ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, против чего В.И.Ю. не возражал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* адвокатского досье на 25 листах (содержащее копию требования СЮП, ордера, постановления о возбуждении уголовного дела, протокола допроса подозреваемого от 19.10.2018 г., постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 19.10.2018 г., протокола допроса обвиняемого от 19.10.2018г., постановления суда от 19.10.2018 года об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 11.12.2018 года, протокол допроса обвиняемого от 11.12.2018 г.)
* исключительно положительная характеристика заведующего Д. филиалом МОКА на адвоката, из которой следует, что адвокат Ш.К.Ю. с 25.09.2012 года осуществляет адвокатскую деятельность в филиале, ответственно и добросовестно относится к выполнению своих профессиональных обязанностей, повышает квалификацию, прошла курс обучения «Работа адвоката в суде присяжных», добилась по уголовному делу с участием присяжных постановления оправдательного приговора.

27.01.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба вотношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства,на которых заявитель основывает свои требования.

Из предоставленных адвокатом материалов усматривается, что заявитель был допрошен 19.10.2018 года в качестве обвиняемого и подозреваемого. В этот же день, как следует из постановления судьи Д. суда, в судебном заседании рассматривалось ходатайство следователя об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде домашнего ареста. Ходатайство было удовлетворено, заявитель освобожден из-под стражи в зале суда. В ходе рассмотрения ходатайства каких-либо заявлений о том, что в этот же день он не был допрошен в качестве подозреваемого или обвиняемого Власов И.Ю. не делал. Против установленного судом факта предъявления ему 19.10.2018 года обвинения не возражал. Не содержит каких-либо указаний об этом и протокол допроса в качестве обвиняемого от 11.12.2018 года (указанный протокол заявитель под сомнение не ставит).

Соответственно, из жалобы следует, что заявителя выводили из камеры ИВС 19.10.2018 года по требованию следователя, но в более краткий интервал времени, чем указано в протоколах. Сам факт вывода заявитель не оспаривает. Также заявитель не указывает, при каких обстоятельствах он сам подписывал протокол. Не указывает, что препятствовало ему в ходе предварительного расследования указывать на имевшие место, по его мнению, нарушения своих прав. Собственно заявитель не указывает, по какой причине он решил обратиться 14 октября 2021 года с жалобой на адвоката по обстоятельствам следственных действий, имевших место 19 октября 2018 года, т.е. практически через три года.

Какие-либо достоверные доказательства фактов, изложенных заявителем в жалобе, в распоряжение комиссии не представлено. Материалами адвокатского досье доводы заявителя опровергаются.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Ш.(С.)К.Ю. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.И.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.(С.)К.Ю. вследствие отсутствия в  ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем В.И.Ю..

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.